



Република Србија  
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ  
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
Број: 014-012-00-0457/18-11  
Датум: 02.07.2019. године  
Царице Милице 1  
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-автентично тумачење и 8/15-УС), у поступку покренутом против Мирјане Нешић [REDACTED] ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције, дана 02.07.2019. године директор Агенције за борбу против корупције доноси:

### РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Мирјана Нешић, директор Основне школе "Бранко Радичевић" Бујановац, поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је током вршења наведене јавне функције са својим сином, Славољубом Нешићем, закључила Уговор о раду бр. 1150 од 03.09.2018. године, којим је именовани засновао радни однос у наведеној школи, на одређено време, за обављање послова професора информатике и рачунарства, а да о сукобу интереса који је имала у конкретној ситуацији није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције,

па јој се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ "БРАНКО РАДИЧЕВИЋ" БУЈАНОВАЦ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном гласнику општине Бујановац".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Мирјана Нешић.

### Образложење

Против Мирјане Нешић, директора Основне школе "Бранко Радичевић" Бујановац (у даљем тексту: Школа), покренут је поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током вршења наведене јавне функције са својим сином, Славољубом Нешићем, закључила Уговор о раду бр. 1150 од 03.09.2018. године, којим је именовани засновао радни однос у наведеној школи, на одређено време, за обављање послова професора информатике и рачунарства, а да о сукобу интереса који



је имала у конкретној ситуацији није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именована је навела да није спорно да је са својим сином закључила уговор о раду, за обављање послова професора информатике и рачунарства, на одређено време, али да је именовани први пут засновао радни однос у Школи 2007. године, и од тада ради на одређено време, да испуњава све услове у погледу стручне спреме, и има положен испит за лиценцу за обављање послова наставника, као и да није спорно да именована врши јавну функцију директора Школе од 07.05.2018. године, из чега следи да је син именоване у радном односу био и пре њеног избора за директора Школе. Истакла је да сматра да на овај начин крвно сродство није имало утицаја да син именоване има било какву погодност код закључивања уговора о раду на одређено време, да није јавни интерес подредила приватном и на тај начин довела у питање поверење грађана, и да од тога није имао користи ни син, а ни она као функционер. Такође је посебно указала на чињеницу да код Националне службе за запошљавање, филијала Врање, испостава Бујановац није било незапослених лица по занимању професора информатике и рачунарства, као ни лица за чијим је радом престала потреба или су остали без дела норме часова, па је Школски одбор Школе дао сагласност да се у радни однос прими њен син. Навела је да не постоји ниједан елемент и околност, која би указивала или доводила у сумњу да је као директор Школе подредила јавни интерес приватном, или да је јавну функцију вршила неодговорно да би свом сину омогућила заснивање радног односа, јер је већ радио у Школи 11 година пре њеног избора за директора. Сматра да би можда, да је у питању нека друга ситуација, односно да је вршен избор између више кандидата, можда и била доведена у сумњу исправност одлуке о пријему, али у ситуацији када је само један кандидат испуњавао услове, који је на том радном месту радио 11 година, када је Школски одбор Школе дао сагласност на пријем у радни однос, не доводи се у питање крвно сродство и сукоб интереса. Такође, истакла је да је њена једина грешка то што није у року од осам дана обавестила Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса, али је то пропустила не из намере да нешто сакрије, већ из разлога недовољне обавештености, јер је професор разредне наставе, а како је већ навела, њен син ради у Школи 11 година пре њеног избора за директора Школе, и да би син именоване био дискриминисан да га није примила у радни однос, с обзиром на дужину претходног рада у Школи. Истакла је да је за свој рад одговорна Школском одбору Школе и Министарству просвете, науке и технолошког развоја, да у прилогу изјашњења доставља, поред осталог, и мишљење синдиката, и да, како је одлуком бр. 988 од 23.08.2018. године добила сагласност Школског одбора Школе да у радни однос прими свог сина, сматрала је да није потребно да поново обавештава наведени орган о заснивању радног односа са именованим. Такође је навела да је 28.01.2019. године упознала Школски одбор Школе са обавештењем Агенције од 04.01.2019. године, и да је овај орган констатовао да остаје при својој одлуци од 23.08.2018. године о давању сагласности на пријем у радни однос сина именоване.

Увидом у обавештење Школе бр. 1354 од 01.10.2018. године и податке са интернет презентације Школе, утврђено је да Мирјана Нешић врши јавну функцију директора Школе.

Увидом у Уговор о раду бр. 1150 од 03.09.2018. године утврђено је да је наведени уговор закључен између директора Школе Мирјане Нешић и Славољуба Нешића, на основу којег је именовани засновао радни однос у Школи, на одређено време почев од 03.09.2018. године, за обављање послова професора информатике и рачунарства.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције на начин који угрожава јавни интерес.







Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање закључено је да Славољуб Нешић у односу на Мирјану Нешић има својство повезаног лица, с обзиром на то да јој је син, што ни именована не спори.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Према одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији функционер је дужан да, приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Према одредбама чл. 122. ст. 1. и чл. 126. ст. 4. тач. 8, 18. и 22. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 88/17, 27/18-др. закон и 10/19), директор руководи радом установе, планира и прати стручно усавршавање запослених и спроводи поступак за стицање звања наставника, васпитача и стручних сарадника, одлучује о правима, обавезама и одговорностима ученика и запослених, у складу са овим и другим законом, одлучује по жалби на решење конкурсне комисије за избор кандидата за пријем у радни однос.

Имајући у виду наведено, Мирјана Нешић је закључивањем уговора о раду са својим сином, на основу кога је засновао радни однос у Школи, на одређено време, довела себе у ситуацију сукоба интереса, и на тај начин, као директор Школе, јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање користи за повезано лице, чиме је истовремено угрозила и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења функционера, али је утврђено да су без утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Наводи да је именована од стране Националне службе за запошљавање, филијала Врање, испостава Бујановац обавештена о томе да није било незапослених лица по занимању професора информатике и рачунарства, као ни лица за чијим је радом престала потреба или су остали без дела норме часова, нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари, с обзиром на то да се наведеној служби обратила тек 24.09.2018. године, након што је закључила уговор о раду и примила у радни однос свога сина.

Наводи именоване да је њен син и раније обављао послове у Школи, односно да је радни однос засновао 2007. године, и да до момента именовања Мирјане Нешић за директора у истој ради 11 година, на истом радном месту, нису од утицаја, јер је несумњиво утврђено да је именована током вршења јавне функције директора Школе закључила уговор о раду са својим сином, и на тај начин јавну функцију искористила за стицање користи за повезано лице чиме је поступила супротно одредби чл. 27. Закона о Агенцији.

Такође, наводи именоване да се обратила Школском одбору Школе и добила сагласност наведеног органа да прими у радни однос свога сина, нису од утицаја, јер је обавеза прописана одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији кумулативног карактера, и именована је била дужна да о сукобу интереса који је имала писмено обавести Агенцију, која је једина надлежна да одлучује о томе да ли у некој ситуацији постоји сукоб интереса или не.

Без утицаја су наводи именоване да би Славољуб Нешић, њен син, био дискриминисан да га није примила у радни однос, имајући у виду да именовани већ дуже ради у Школи, на одређено време, јер је у току поступка несумњиво утврђено да именовани није ангажован у Школи на основу спроведеног јавног конкурса, којим би и



другим лицима која испуњавају услове, било омогућено учествовање на наведеном конкурс, на основу којег би и неке од њих била дата могућност да под једнаким условима остваре право на рад. Осим тога, поред права на рад и забрана сукоба интереса је уставна категорија, с обзиром на то да је одредбом чл. 6. Устава Републике Србије ("Службени гласник РС", бр. 98/06) прописано да нико не може вршити државну или јавну функцију која је у сукобу са његовим другим функцијама, пословима или приватним интересима и да се постојање сукоба интереса и одговорност при његовом решавању одређује Уставом и законом, а правила у вези са спречавањем сукоба интереса при вршењу јавних функција утврђена су одредбама Закона о Агенцији, којих је именована у конкретној ситуацији била дужна да се придржава.

Агенција је такође ценила наводе именоване из изјашњења да је признала да Агенцију није обавестила у року прописаном одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, без намере да нешто прикрије, већ из недовољне обавештености и незнања, и оценила да исти нису од утицаја, јер су обавезе прописане одредбама Закона о Агенцији личне обавезе функционера, којих су дужни да се придржавају, а непостојање намере да се повреди закон не искључује одговорност функционера, и непознавање законских прописа није оправдан разлог за неиспуњење законске обавезе.

Цењени су и други наводи из изјашњења функционера, али је из напред наведених разлога оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованој, узета је у обзир чињеница да су повредом наведених законских одредаба наступиле последице које се не могу отклонити, због чега је оцењено да се једино изрицањем јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Школе испуњава сврха закона, па је применом одредаба чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18-аутентично тумачење) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, донета одлука као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Драган Сикимић